



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 61/2005**

Μεταξύ:

PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αιτούντων

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κο Γιαννάκη Ιωάννου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κο Γιώργο Παπαέτη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, ΗΜΥ
2. κο Βάσο Βασιλειάδη, Τεχνικό Επιθεωρητή, ΗΜΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Σεπτεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία κατακύρωσε την Ομάδα Β του Διαγωνισμού Αρ. 81/04/Σ/ΗΜΥ «*Διαγωνισμός για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Εύκαμπτων Ενδοσκοπίων*» σε άλλο Προσφοροδότη αντί στους Αιτητές.

**B.** Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 2 Ιουλίου, 2004 με τη μέθοδο των δύο φακέλων – τεχνική και οικονομική προσφορά – και της κατακύρωσης στην πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά που ικανοποιεί τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

**Γ.** Ο Διαγωνισμός αποτελείτο από διάφορες ομάδες ιατρικών μηχανημάτων. Η Ομάδα Β αποτελείτο από 20 διαφορετικά είδη ιατρικών μηχανημάτων και ήταν ουσιώδης όρος της προσφοράς ότι οι προσφοροδότες έπρεπε αναγκαστικά να προσφέρουν τιμές για όλα τα είδη των μηχανημάτων που αποτελούσαν την Ομάδα Β. Για την Ομάδα Β υπέβαλαν προσφορά οι εταιρείες

- Paraetis Medical Co Limited,
- Cyprus Pharmaceutical Organisation Limited, και
- Medivision Limited.

**Δ.** Κατά την τεχνική αξιολόγηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης διαπιστώθηκε ότι ενώ οι ελάχιστες προδιαγραφές του είδους με κωδικό EXTR05 απαιτούσαν λαρυγγοσκόπιο τύπου βίντεο ένας εκ των προσφοροδοτών πρόσφερε λαρυγγοσκόπιο τύπου οπτικών ινών. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή μετά από ενδελεχή εξέταση του θέματος η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές σε σχέση με τον τίτλο ήταν τουλάχιστο ατυχείς γιατί ενώ ο τίτλος ζητούσε λαρυγγοσκόπιο τύπου βίντεο οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούσαν μία σειρά από διαφορετικά είδη λαρυγγοσκόπησης τύπου οπτικών ινών. Επίσης ενώ ο τίτλος ανέφερε λαρυγγοσκόπιο τύπου βίντεο το οποίο εξ ορισμού περιέχει ενσωματωμένη CCD (Charged Couple Device) κάμερα στο άκρο του λαρυγγοσκοπίου το οποίο εισάγεται στην στοματική

κοιλότητα του ασθενούς οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούσαν εξωτερική κάμερα η οποία χρησιμοποιείται μόνο σε λαρυγγοσκόπια τύπου οπτικών ινών. Ως εκ τούτου τα γεγονότα ήταν δυνατό να προκάλεσαν σύγχυση στους προσφοροδότες. Σημειωτέον ότι οι Σύμβουλοι Μελετητές οι οποίοι υποβοηθούσαν την Επιτροπή Αξιολόγησης στη αξιολόγηση των προσφορών, στη δική τους έκθεση αξιολόγησης δεν έκαναν καμία απολύτως αναφορά σχετικά με το είδος EXTR05 ούτε και διαπίστωσαν οποιοδήποτε πρόβλημα στις σχετικές προδιαγραφές του είδους αυτού.

**Ε.** Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού έλαβε υπόψη τα δικά της ευρήματα, όπως πιο πάνω, διαβίβασε την Έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών με την εισήγηση όπως μεταξύ άλλων, να μην αγοραστεί το είδος EXTR05 (Video Laryngoscope) με την παρούσα διαδικασία αλλά η προμήθειά του να μετατεθεί στο μέλλον και το ποσό προμήθειας του, που αναγράφεται ξεχωριστά στον οικονομικό φάκελο στην ανάλυση του Ποσού Διαγωνισμού ( Παράρτημα Α1, Τόμος Β) να αφαιρεθεί από τη συνολική τιμή προσφοράς όταν θα ανοίγονταν οι οικονομικοί φάκελοι.

Το Συμβούλιο Προσφορών αφού έκανε δεκτή την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης προχώρησε στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων και τελικά κατακύρωσε το Διαγωνισμό για την Ομάδα Β στον προσφέροντα Medvision Limited.

**ΣΤ.** Στις 19 Ιουλίου, 2005 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού στους συμμετέχοντες στους οποίους περιλαμβάνεται και η Αιτούσα Εταιρεία. Στις 20 Ιουλίου, 2005 λήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή επιστολή των δικηγόρων της Αιτούσας Εταιρείας με την οποία ενημέρωνε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεσή της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή όσον αφορά την Ομάδα Β του Διαγωνισμού.

**Ζ.** Στις 2 Αυγούστου, 2005 η Αιτούσα Εταιρεία άσκησε το δικαίωμα της και καταχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την Ομάδα Β του Διαγωνισμού στην εταιρεία Medvision Limited (Επιτυχούσα Εταιρεία). Στην Προσφυγή της η Αιτούσα Εταιρεία παράθεσε, μεταξύ άλλων λόγων, και τους εξής λόγους:

- «1. Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν πληρούσε τους ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και ιδιαίτερα δεν περιλάμβανε την προμήθεια όλων των απαιτούμενων ειδών.
2. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη και παράνομη αφού η προσφορά της αιτούσας εταιρείας ήταν η πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά η οποία ήταν εντός προδιαγραφών.
3. Η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και προέβηκε σε ενέργειες ενδιάμεσες ή/και προπαρασκευαστικές αυτής κατά παράβαση των προνοιών των εγγράφων της προσφοράς και ιδιαίτερα κατά παράβαση του όρου που προβλέπει ότι μόνο ολοκληρωμένα πακέτα προσφορών θα αξιολογούνται.
4. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη αφού συνιστά εκ των υστέρων απαράδεκτη και παράνομη τροποποίηση των εγγράφων του διαγωνισμού.»

**Η.** Η Αναθέτουσα Αρχή στη γραπτή της Έκθεση προς την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν εξέφρασε γνώμη επί των ισχυρισμών της Αιτούσας Εταιρείας αφού τα θεώρησε ότι τυγχάνουν νομικής υφής. Στη Συνεδρία για εξέταση της Προσφυγής από την Αρχή, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε ότι η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας πληρούσε τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού. Επιπλέον η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε ότι όσον αφορά το είδος EXTR05 (DCI Video Laryngoscope) η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας πληρούσε τις προδιαγραφές των όρων της προσφοράς.

Παρατήρησε όμως ότι, όπως ήταν διατυπωμένοι οι όροι του Διαγωνισμού, όσον αφορά αυτό το συγκεκριμένο είδος (EXTR05), υπήρχε μεγάλη δυνατότητα σύγχυσης των προσφοροδοτών και έτσι θεωρήθηκε σωστό και δίκαιο να αφαιρεθεί το μηχάνημα EXTR05 από την λίστα των μηχανημάτων της Ομάδας Β.

**Θ.** Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τους ισχυρισμούς των μερών τόσο γραπτούς όσο και προφορικούς θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και λειτούργησε εκτός πλαισίων του Νόμου και παραβίασε στην περίπτωση αυτή το ισχύον δίκαιο.

Ήταν ρητός όρος των εγγράφων προσφοράς του Διαγωνισμού ότι μόνον ολοκληρωμένα πακέτα της κάθε Ομάδας θα λαμβάνονται υπόψη για αξιολόγηση. Στην περίπτωση της Επιτυχούσας Εταιρείας η Επιτροπή Αξιολόγησης γραπτώς παραδέχθηκε ότι κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της διαπιστώθηκε ότι ενώ οι ελάχιστες προδιαγραφές του είδους με κωδικό EXTR05 απαιτούσαν λαρυγγοσκόπιο τύπου βίντεο η εταιρεία Medvision Limited προσέφερε λαρυγγοσκόπιο τύπου οπτικών ινών. Επιπλέον, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αφαιρέσει από τη ομάδα Β το είδος EXTR05 θεωρούμε ότι παραβιάζει ουσιώδη όρο της προσφοράς.

Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η εκ των υστέρων αλλαγή ή/και αλλοίωση των στοιχείων της προσφοράς μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Επίσης στο διοικητικό δίκαιο ισχύει η αρχή της καλής πίστης που αποβλέπει στη διασφάλιση σύμμετρης λειτουργίας των διοικητικών οργάνων και τον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας. Η αρχή αυτή γίνεται αποδεκτή και από τη νομολογία των κυπριακών δικαστηρίων (*Vassiliou v. Republic* (1982) C.L.R. 220).

I. Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω, αποφασίζουμε, ομόφωνα, ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.